

Bilag E



Høringssvar

Bilaget indeholder høringssvar indsendt af følgende:

- Miljøstyrelsen, den 14. april 2023
- Miljøstyrelsen, den 2. juni 2023
- Reno Djurs, den 24. januar 2024
- Museum Østjylland, den 5. marts 2024
- Norddjurs Kommune, den 25. april 2024
- Nymølle Stenindustrier A/S, den 13. september 2024
- Nymølle Stenindustrier A/S, den 11. november 2024
- Nymølle Stenindustrier A/S, den 28. april 2025
- Trafikstyrelsen, den 9. september 2025
- Aarhus Airport, den 10. september 2025
- Aarhus Airport, den 28. oktober 2025

Dato 05-02-2026

Sagsbehandler Nanna R. Lauridsen

raastoffer@ru.rm.dk

Tel. +45 9243 2117

Sagsnr. 1-50-71-12-22

Side 1

Webtilgængelighed

Hvis du har problemer med at læse afgørelsen eller vedhæftede bilag, kan du anmode om, at regionen gør dem webtilgængelige. Derved vil de kunne tydes og læses op af de gængse værktøjer til dette formål. Kontakt regionen på raastoffer@ru.rm.dk.

Behandling af personoplysninger

Region Midtjylland behandler personoplysninger. Du kan læse mere om regionens behandling af personoplysninger og rettighederne i den forbindelse på ru.rm.dk/om-os/dine-data.

Offentliggørelse på Region Midtjyllands hjemmeside

Dokumenter, der er omfattet af reglerne om aktindsigt og dermed ikke beskyttede, bliver som hovedregel offentliggjort på regionens hjemmeside, hvorfra de kan fremsøges, læses og hentes.

Virksomheder
J.nr. 2019 - 1804
Ref. Bevch/pemje
Den 14. april 2023**Miljøstyrelsens hørings svar ifbm. forureningskortlægning ift. råstofindvinding på del af matr.nr. 2b Glatved By, Hoed, Norddjurs kommune.**

Region Midtjylland har den 24. marts 2023 anmodet Miljøstyrelsen om en indledende vurdering af Ørsted A/S afsvovlingsdepot Glatved's betydning for eventuel råstofindvinding på del af matr. 2b Glatved By, Hoed.

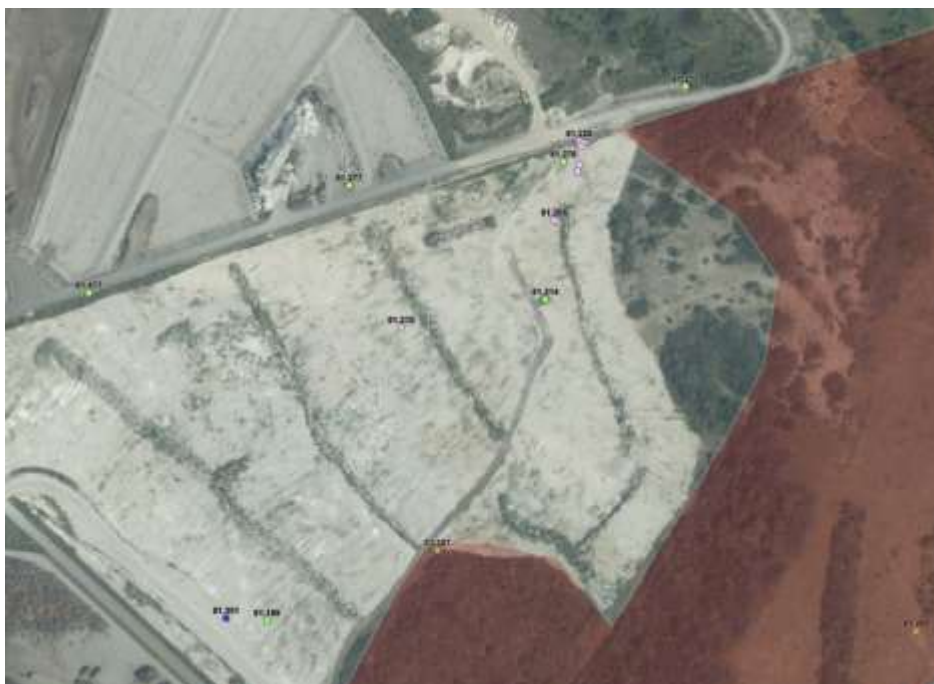
Det nedlukkede afsvovlingsdepot grænser op til det område, hvor Nymølle Stenindustri har søgt om tilladelse til råstofindvinding.

På depotet er der deponeret følgende affaldstyper og mængder (overgangsplan og revurdering 16. december 2008):

Deponeret materiale	Mængde	Enhed
Stabilisat	1.793.284	tons
Grenaa-aske	148.355	tons
Bundaske	12.273	tons
Flyveaske	12.273	tons
Kød- og benmelsaske	7.449	tons
Ialt	1.973.634	tons

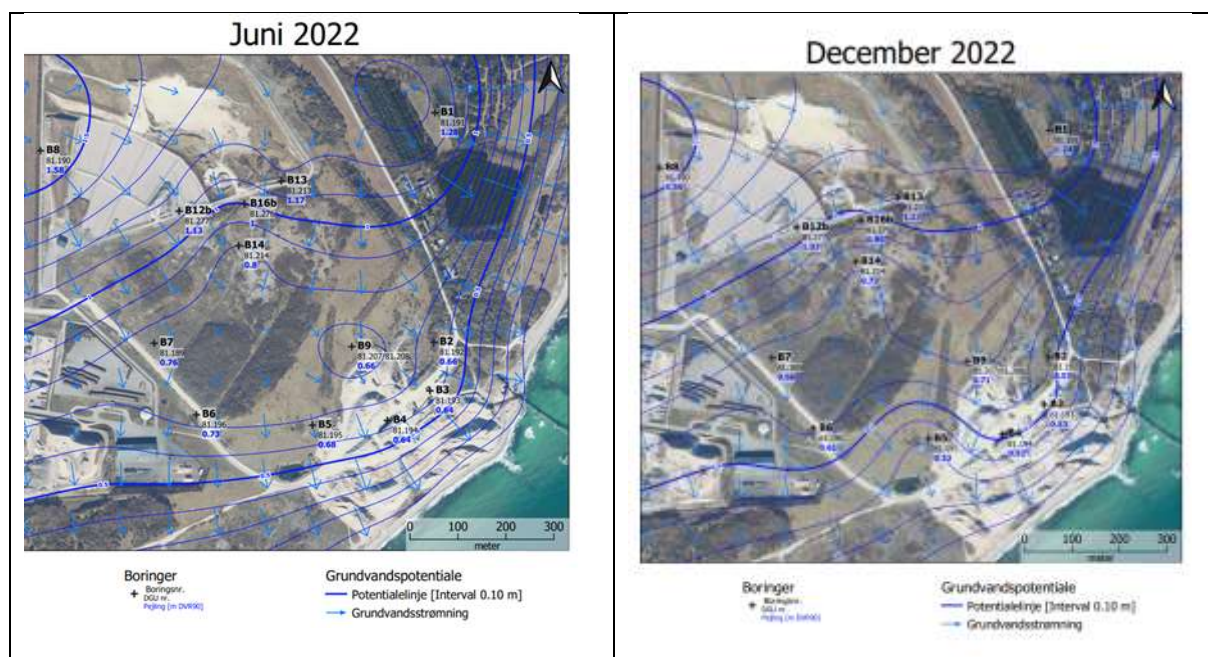
Afsvovlingsdepotet, der er etableret uden membran og perkolatopsamling, er nedlukket og er i efterbehandlingsfasen, hvor depotets påvirkning af grundvand og overfladevand overvåges i forbindelse med den egenkontrol, der gennemføres i 15 monitoringsboringer i og omkring depotet.

I området hvor der påtænkes indvinding af råstoffer, er der placeret 4 monitoringsboringer, som er tinglyst på arealet med adgang for monitoring og vedligeholdelse, indtil depotet kan overgå til passiv tilstand. Det er boringerne med DGU nr. 81.189; 81.307; 81.214 og 81.276. Det skal være muligt at tilgå boringerne, selv om der indvindes råstoffer i området.



I forhold til depotets påvirkning af en evt. råstofgrav, kan der være risiko for, at der vil strømme perkolatblandet grundvand til råstofgraven. Ifølge årsrapporten for den udførte egenkontrol på depotet for 2022, udgør den årlige perkolatmængde 40.000 m³. I sommerperioden går den terrænnære grundvandsstrøm overordnet i sydøstlig retning mens grundvandsstrømmen i efteråret og vinterperioden går i en mere sydlig retning. Dette kan betyde, at perkolat fra den nordligste del af depotet kan risikere at strømme ind i råstofgraven.

Nedenstående figur viser potentialekort for grundvandsspejlet i det øvre frie grundvandsmagasin (fra COWI's årsrapport 2022 for Glatved Deponi).



Jf. egenkontrollen for 2022 er der pludselig set en stigning i arsen og nikkel i boringen med DGU nr. 81.189, hvor der i 2022 er målt hhv 16 µg/l arsen og 45 µg/l nikkel. Normalt måles der koncentrationer af arsen og nikkel langt under grundvandskvalitetskriteriet i boringen. Miljøstyrelsen afventer næste analyse for at se, hvordan koncentrationen af nikkel og arsen udvikler sig. Der ses ikke umiddelbart en perkolatpåvirkning i de øvrige monitoringsboringer i det potentielle råstofindvindingsområde.

Opstrøms det potentielle råstofindvindingsområde ligger Reno Djurs I/S's igangværende deponeringsenheder, herunder enheder for farlig affald. Enhederne er etableret og indrettet i overensstemmelse med deponeringsbekendtgørelsens regler, hvilket vurderes at være BAT på området (bedst anvendelige teknik). Ifølge bekendtgørelsen skal dimensioneringen af membran og perkolatopsamlingsystemer kunne opsamle mere end 99 % af den dannede perkolatmængde. Dvs. at der, selv om depotet er indrettet i overensstemmelse med gældende regler, er risiko for, at der kan sive perkolat fra bl.a. farligt affald ud af depotet og strømme ind i det potentielle indvindingsområde.



I cirklen igangværende deponeringsenheder på Reno Djurs I/S.

Fra: Benedikte Vandsø Christensen [bevch@mst.dk]
Til: Marie Hagstrup [marie.hagstrup@ru.rm.dk]
Cc: Peter Møller [pemje@mst.dk]
Sendt dato: 02-06-2023 15:10
Modtaget Dato: 02-06-2023 15:10
Vedrørende: Sv: Miljøstyrelsens høringssvar ifbm. forureningskortlægning ift råstofindvinding på del af matr.nr. 2b Glatved By, Hoed, (MST Id nr.: 7690886)
Vedhæftninger: image001_1716.gif

Hej Marie

Opstrøms den kommende råstofgrav ligger de nye deponeringsenheder på Reno Djurs I/S, hvorpå der bl.a. deponeres farlig affald. Deponeringsenhederne er indrettet i overensstemmelse med deponeringsbekendtgørelsens regler, der kræver, at dimensionering af membran- og perkolatopsamlingsystemer skal tage udgangspunkt i, at mere end 99 % af den dannede perkolatmængde skal kunne opsamles og ledes fra membranoverfladen. Dvs. at op til 1 % af det dannede perkolat siver gennem membranen og ud i grundvandet. Grundvandsstrømmen i området går overordnet i sydøstlig retning og potentielt vil der kunne sive farlige stoffer fra Reno Djurs deponeringsenheder ud i en kommende sø. Perkolatet i deponeringsenhederne er forurenet med høje koncentrationer af miljøfremmede stoffer og det vil tage mange år, før stofferne kan overholde grundvandskvalitetskriterierne.

Mht. påvirkning af evt. sø med perkolat fra Ørsteds nedlukkede afsvovlingsdepot nedstrøms råstofgraven vurderer Miljøstyrelsen, at der ikke vil strømme perkolatbelastet grundvand til søen, grundet grundvandsstrømmens retning, men de meget lokale strømningsforhold for grundvandet kendes selvfølgelig ikke.

Miljøstyrelsen forudsætter i den forbindelse, at der skal graves under grundvandsspejlet og at der ikke skal tørpumpes.

Perkolatbelastet grundvand under Ørsteds depot er ikke af en kvalitet, hvor Miljøstyrelsen vurderer, at depotet kan overgå til passiv tilstand i nærmeste fremtid. Dvs. indholdet overskrider grundvandskvalitetskriterierne for flere parametre.

Venlig hilsen

Benedikte Vandsø Christensen
Biolog | Virksomheder
+45 72 54 43 85 | +45 22 46 84 17 | bevch@mst.dk

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer Miljøstyrelsen Virksomheder dine personoplysninger](#)

Til: Benedikte Vandsø Christensen (bevch@mst.dk)
Fra: Marie Hagstrup (marie.hagstrup@ru.rm.dk)
Titel: SV: Miljøstyrelsens høringssvar ifbm. forureningskortlægning ift råstofindvinding på del af matr.nr. 2b Glatved By, Hoed,
E-mailtitel: SV: Miljøstyrelsens høringssvar ifbm. forureningskortlægning ift råstofindvinding på del af matr.nr. 2b Glatved By, Hoed, (MST Id nr.: 7299007)
Sendt: 02-06-2023 13:05

Kære Benedikte

Tak for jeres høringssvar.

Kan I uddybe følgende:

- Vurderer Miljøstyrelsen, at der er risiko for, at perkolat kan strømme ind i råstofgraven, hvis der indvindes råstoffer under grundvandsspejlet i en 20 meter dybde?
- Vil mængderne af kemikalier overskride Miljøstyrelsens grænseværdier for grundvand i en blivende grundvandssø (hvis ansøger ikke modtager nok jord til at fylde hullet op igen)?

Med venlig hilsen

Marie Hagstrup
Råstofmedarbejder

Mob. +45 78 41 19 15
marie.hagstrup@ru.rm.dk

Regional Udvikling • Klima, Ressourcer og Grøn Omstilling
Skottenborg 26 • DK-8800 Viborg

midt
regionmidtjylland
www.raastoffer.rm.dk

Fra: Benedikte Vandsø Christensen <bevch@mst.dk>
Sendt: 14. april 2023 14:35
Til: Marie Hagstrup <marie.hagstrup@ru.rm.dk>
Emne: Miljøstyrelsens høringssvar ifbm. forureningskortlægning ift råstofindvinding på del af matr.nr. 2b Glatved By, Hoed, (MST Id nr.: 7299007)

Hej Marie Hagstrup

Hermed Miljøstyrelsens høringssvar i forhold til forureningskortlægning ift. råstofindvinding på del af matr.nr. 2b Glatved By, Hoed, Norddjurs kommune.

Venlig hilsen

Benedikte Vandsø Christensen

Biolog | Virksomheder

+45 72 54 43 85 | +45 22 46 84 17 | bevch@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer Miljøstyrelsen Virksomheder dine personoplysninger](#)

Pernille Poulsen

Region Midtjylland
Regional Udvikling
Klima, Ressourcer og Grøn Omstilling



RENO DJURS I/S
NYMANDSVEJ 11
8444 BALLE

TLF. 87 59 77 77

RENODJURS@RENODJURS.DK
WWW.RENODJURS.DK

24. JANUAR 2024

Høringssvar vedr. indledende høring over ansøgning om råstofindvinding under grundvandsspejlet på matr.nr. 2b Glatved By, Hoed i Norddjurs Kommune

Der refereres til Regionens høringsbrev (Pernille Poulsen, Sagsnr. 1-50-71-12-22) dateret 16-01-2024.

Vi har følgende bemærkninger til det ansøgte, som det er beskrevet i høringsbrevet:

1. Udgravningsområdet er placeret helt op til skel ved Reno Djurs' matrikel 2k og 11d, hvor der på Reno Djurs' areal er etableret hegn, samt vores tilkørselsvej med faste belægninger umiddelbart op til skel.

Der er ligeledes igangværende deponeringsenheder med membran og perkolatdræn etableret på matrikel 2k umiddelbart på den anden side af tilkørselsvejen, samt monitoringsboringer både ved skel, men også placeret inde på det påtænkte udgravningsområde.

Såfremt der udgraves op til 20 m under grundvandsspejlet umiddelbart op til skel vil der være en overhængende risiko for, at der kan opstå skred, som kan strække sig ind på Reno Djurs' arealer og dermed true både hegn og belægninger og ikke mindst integriteten af de igangværende deponeringsenheder og stabiliteten af affaldet deponeret heri.

Monitoringsboringerne ved og på udgravningsområdet benyttes til monitoring af grundvandet både i forbindelse med Reno Djurs' og Ørstedes monitoringsprogrammer, og skal beskyttes således, at de kontinuert kan benyttes til deres vilkårsatte formål.

Der vil iht. gældende lokalplan og miljøgodkendelser for deponeringsanlægget ske opfyldninger med affald på de nævnte deponeringsenheder op til kote 35-40 m DVR, hvilket ligeledes kan være problematisk med en sø etableret umiddelbart uden for skel.

2. Det fremgår af høringsbrevet, at området og udgravningen ønskes efterbehandlet til naturformål med sø, fremfor at retablere området med opfyldning af udgravningen.

Det skal hertil bemærkes, at området i henhold til lokalplanen¹ (se også vedhæftede) er udlagt til råstofudvinding og affaldsbehandlingsaktiviteter herunder deponering og at når aktiviteterne er overståede, da efterbehandles det til et rekreativt område efter

¹ Norddjurs Kommunes lokalplan 050-707 for område til råstofindvinding, affaldsbehandling og deponering ved Glatved Strand.

retningslinjerne i lokalplanen. Dette indebærer bl.a. at det færdigtopfyldte område skal reableres med en bakke i op til kote 50-80 m DVR.

Vi anser derfor ikke, at ansøgningens reablering er i overensstemmelse med lokalplanens bestemmelser, ligesom reableringen vil medføre væsentlige udfordringer for etablering og drift af aktiviteter med affaldsbehandling og deponering.

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående bemærkninger eller der er behov for en uddybning heraf er I naturligvis velkomne til at kontakte os

Med venlig hilsen



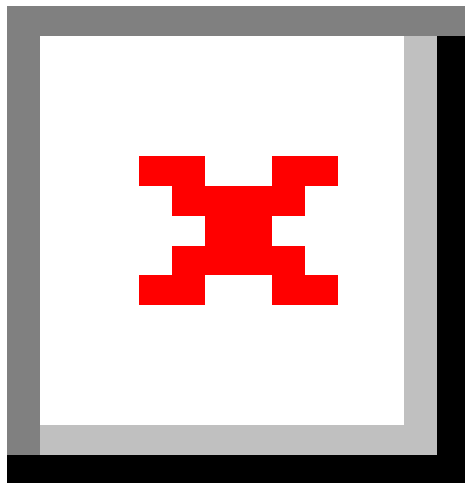
Steen Stentsøe

Fra: "Rikke Maring" <Rikke.Maring@randers.dk>
Til: "Pernille Poulsen" <pernille.poulsen@ru.rm.dk>
Sendt dato: 05-03-2024 14:05
Vedrørende: SV: Høringsbrev vedr. råstofindvindingsansøgning i Norddjurs kommune, Glatved

Kære Pernille,

Vedr. råstofindvinding på del af matr.nr. 22 Glatved By, Hoed, Norddjurs Kommune.
Hermed Museum Østjylland udtalelse af området

Ved en arkivalisk gennemgang af det nationale register *Fund og Fortidsminder* kan det konstateres, at der ikke er registreret fortidsminder indenfor arealet. Der er registreret fortidsminder i områderne umiddelbart op til arealet, hvor der mod nordøst er tre frede gravhøje (sb. nr. 37, 39, 66) og mod syd ligger en tæt koncentration af gravhøje (sb. nr. 27-36).



Nærheden til gravhøje betyder generelt, at der kan være andre fortidsminder i deres nærhed.

De eventuelle fortidsminder er beskyttet af museumslovens § 27 og skal derfor arkæologisk undersøges inden eventuelle anlægsarbejder.

Museum Østjylland anbefaler, at der foretages en arkæologisk forundersøgelse af det berørte areal inden jordarbejdet påbegyndes. Dermed kan det konstateres, om der er fortidsminder, og omfanget kan blive afdækket med henblik på en egentlig undersøgelse. Dette for at anlægsarbejdet ikke skal forsinkes unødigt af en arkæologisk undersøgelse.

Med venlig hilsen

Rikke Maring
Museumsinspektør, M.A., M.Sc.

Mobil 24411461
rm@museumoj.dk



Stemannsgade 2
DK-8900 Randers C
Tlf. 8712 2600
www.museumoj.dk

Bemærkninger til projektansøgningen om råstofindvinding under grundvandsspejlet på matr. nr. 2b Glatved By, Hoed i Norddjurs Kommune.

Afgørelser:

- Region Midtjylland skal træffe afgørelse efter råstoflovens §7
- Region Midtjylland skal træffe afgørelse efter Jordforureningslovens §52
- Norddjurs Kommune skal træffe afgørelse efter vandforsyningslovens §26

Vand:

- Der er ingen drikkevandsinteresser indenfor 700 meter af ansøgte råstofindvinding.
- Der er 4 husstande indenfor 1000 meter med enkelvandsboringer
- Det er usikkert om råstofindvinding under grundvandsspejlet og den medfølgende grundvandssænkning, vil kunne ændre grundvandsstrømmene for området og om der vil kunne trækkes saltvand ind i ferskvandsreservoiret.
- Der er flere vandboringer til markvandning i området som en intrusion af saltvand vil kunne ødelægge.
- Det er ikke belyst i ansøgningen hvordan forureningen fra deponiet vil opføre sig i en gravesø, om stofferne vil ligge i vandsøjlen eller synke til bunden som et opslemningsdepot.

Landskab:

- Ansøgte projekt ligger indenfor Lokalplan "LP 050-707 Glatved Strand – Område til råstofindvinding, affaldsbehandling og deponering".
- Ifølge lokalplanens formål pkt. 1.6 er formålet *at sikre, at det fremtidige terræn bliver udformet i overensstemmelse med lokalplanens retningslinier og Landskabsplan.*
- Landskabsplanen beskriver et plateau i kote 40 meter, med toppunkt i kote 50 meter. Efterbehandlingsplanen til en blivende gravesø er ikke indeholdt i lokalplanen, og det er ikke muligt at dispensere fra et formål.

Natur:

- Ifølge ansøgningens naturnotat er områderne omkring det ansøgte vurderet som egnede levesteder for markfirben. Der er derfor en chance for indvandring af bilag IV arter på ansøgte areal.
- Da det kan være en potentiel forureningsgrad af den projekterede gravesø, er det uvist om det kan have en negativ påvirkning på områdets dyr og plantearter da graden af forurening er ukendt.

Andet:

- Det er uvist om de opgravede råstoffer vil være forurenede af perkolatet fra deponeringsenhederne.
- Hvis der deponeres ren jord i gravesøen er det en chance for at udsivningen af perkolat over tid vil gøre det deponerede rene jord til forurenede jord. Dette kan medføre krav om membran.
- En gravesø med ukendte koncentrationer af forurening kan have en sundhedsrisiko for dyr og mennesker. Graden af forurening på matriklen skal derfor kortlægges

LUNDGRENŠ

Region Midtjylland
Regionshuset Viborg
Klima, Ressourcer og Grøn Omstilling
Skottenborg 26
8800 Viborg

Att. Sagsbehandler Pernille Poulsen

Sendt elektronisk til:
Raastoffer@ru.rm.dk

Sagsnr.: 81379
Håkun Djurhuus
djur@lundgrens.dk
Tlf.: +45 3525 2906
13. september 2024

NYMØLLES HØRINGSSVAR TIL REGION MIDTJYLLANDS UDKAST TIL AFGØRELSE OM VVM-SCREENING, REGIONENS SAGSNR. 1-50-71-12-22

Nymølle Stenindustrier A/S ("*Nymølle*") har modtaget Region Midtjyllands ("*Regionen*") udkast til afgørelse om, at ansøgt råstofindvinding på matr.nr. 2b Glatved By, Hoed i Norddjurs Kommune er omfattet af krav om miljøvurdering ("*Afgørelsesudkastet*"). Afgørelsesudkastet er dateret den 4. juli 2024.

På vegne af Nymølle indgives hermed hørings svar til det fremsendte Afgørelsesudkast.

1. RETTE KRITERIE FOR VURDERING AF, HVORVIDT DER ER MILJØVURDERINGSPLIGT

Regionen vurderer i Afgørelsesudkastet, at Nymølles ansøgte råstofindvinding på matr.nr. 2b Glatved By, Hoed i Norddjurs Kommune, er omfattet af krav om miljøvurdering. Dette skyldes ifølge Regionens særligt at det ikke kan udelukkes, at projektet kan påvirke følgende fire forhold:

- Overfladevand, grundvand og drikkevand
- Beskyttet natur og beskyttede arter
- Efterbehandlingsplanen vurderes uforenelig med den gældende lokalplan
- Potentielt skredfare og risiko for, at indvinding under grundvandsspejlet vil kunne trække perkolatblanding grundvand op i gravesøen.

Regionen anfører i Afgørelsesudkastet følgende, s. 1:

“Region Midtjylland har foretaget en screening af det ansøgte projekt og vurderet, at det ikke kan afvises, at projektet kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet og derfor er omfattet af krav om miljøvurdering.” (understreget her).

Yderligere anfører Regionen i forbindelse med hver af de fire ovennævnte forhold, at

“det ikke kan udelukkes, at det ansøgte projekt kan have en væsentlig påvirkning på (...)” (understreget her).

Ligesom Regionen i afsnittet “Samlet vurdering”, s. 5, skriver:

“Projektet kan ikke udelukkes at påvirke grundvand, overfladevand og bilag IV-arter væsentligt, og det er derfor Region Midtjyllands vurdering, at det ansøgte projekt er omfattet af krav om miljøvurdering.”

Det er i forbindelse med screeningsafgørelser væsentligt at være opmærksom på, at det relevante kriterie for, om der er krav om miljøvurdering ikke er, om det kan udelukkes eller afvises, at projektet vil få en væsentlig indvirkning på miljøet. Der er derimod alene krav om miljøvurdering, hvis projektet forventes eller må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet.

Dette følger bl.a. af miljøvurderingslovens § 15, hvor det fremgår, at der er krav om tilladelse for projekter, der

“kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet (...)” (understreget her).

Ligeledes følger det af miljøvurderingslovens § 16, hvor det fremgår, at

“Et projekt omfattet af bilag 2 må ikke påbegyndes, før myndigheden, jf. § 17, skriftligt har meddelt bygherren, at projektet ikke antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 21.” (Understreget her).

Det er ligeledes uddybet i Vejledning nr. 9093 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), af 21. februar 2024, Afsnit 5.4.3., hvor der fremgår følgende om, hvordan vurderingen i forbindelse med en screeningsafgørelse skal foretages:

“En screening anses for at være en foreløbig vurdering af det ansøgte projekt og en screeningsafgørelse skal kunne træffes ret hurtigt. Det indebærer, at der må accepteres et vist spillerum for vurderingen.”

Reglerne er en implementering af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/92/EU af 13. december 2011 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet (VVM-direktivet), og den engelske ordlyd vedrørende krav om tilladelse begrundet i projekters miljøpåvirkning er følgende, jf. direktivets art. 2, stk. 1:

"Member States shall adopt all measures necessary to ensure that, before development consent is given, projects likely to have significant effects on the environment by virtue, inter alia, of their nature, size or location are made subject to a requirement for development consent and an assessment with regard to their effects on the environment."

Projekter skal således være "likely to have significant effects on the environment", for at en screeningsafgørelse medfører miljøvurderingspligt og krav om VVM-tilladelse.

Af Kommissionens vejledning om screening, *Environmental Impact Assessment of Projects Guidance on Screening (Directive 2011/92/EU as amended by 2014/52/EU)*, er det ligeledes, i vejledningens beskrivelse af "Key Terms" forklaret, at en screening er:

"The process of determining whether a Project listed in Annex II of the EIA Directive is likely to have significant environmental effects."

Der er således alene miljøvurderingspligt, hvis screeningen viser, at det må forventes eller kunne antages, at et projekt vil få væsentlig indvirkning på miljøet. Der er ikke miljøvurderingspligt, hvis det på baggrund af screeningen ikke kan afvises eller udelukkes, at et projekt vil få væsentlig indvirkning på miljøet.

Regionen har dog i Afgørelsesudkastet vurderet, hvorvidt det kan afvises eller udelukkes, at projektet vil have væsentlig indvirkning på miljøet. Det er på denne baggrund, Regionen vurderer, at der er miljøvurderingspligt. Regionen har således lagt et forkert og væsentligt strengere kriterium til grund for Regionens vurderingen af, om der er miljøvurderingspligt. Dette er en væsentlig retlig mangel ved afgørelsen, som må forventes at medføre afgørelsens ugyldighed ved en prøvelse ved Miljø- og Fødevarerklagenævnet eller domstolene.

Regionen bør på den baggrund udarbejde et fornyet udkast til screeningsafgørelse, hvor Regionen vurderer, om det må forventes, at projektet vil få væsentlig indvirkning på miljøet.

Der er således ingen oplysninger i Afgørelsesudkastet der viser eller indikerer, at projektet reelt forventes eller kunne antages (likely to) at få væsentlig indvirkning på miljøet og derfor skal miljøvurderes. Dette uddybes i det følgende.

2. FORHOLD AF RELEVANS FOR REGIONENS VURDERING AF MILJØVURDERINGSPLIGT

2.1 Påvirkning af overfladevand, grundvand og drikkevand

I forhold til projektets eventuelle påvirkning af overfladevand, grundvand og drikkevand anfører Regionerne følgende som begrundelse for, at der er miljøvurderingspligt, Afgørelsesudkastets s. 4:

“Miljøstyrelsen oplyser, at det er uvist fra hvilken kilde, de forhøjede værdier kommer fra. (...)

Det er uvist, om der udsiver en stor eller lille mængde perkolat fra de omkringliggende deponier. På det foreliggende grundlag, er det uvist, om den ansøgte indvinding ned til 20 m under grundvandspejlet vil kunne trække perkolat ind i graveområdet og til gravesøen, og hvilket betydning dette kan have. Dertil vides det ikke, hvordan en eventuel forurening fra deponiet vil opføre sig i en gravesø.

(...) Da det er uvist, om der kan trække perkolat ind i gravesøen, er det usikkert hvilket påvirkning det vil have på det omkringliggende miljø at efterlade en gravesø med en ukendt forureningsgrad.

(...) Det er usikkert, om råstofindvinding under grundvandspejlet og den medfølgende grundvands-sænkning vil kunne ændre grundvandsstrømmene for området, og om der vil kunne trækkes saltvand ind i ferskvandsreservoiret.” (understreget her).

Intet i ovenstående vurdering indikerer, at projektet forventes eller må antages at få en væsentlig påvirkning på overfladevand, grundvand eller drikkevand. Tværtimod fremgår det meget klart, at det er uvist både hvordan den nuværende tilstand er, og hvordan projektet eventuelt vil påvirke.

Da projektet således ikke forventes eller må antages at få en væsentlig påvirkning på overfladevand, grundvand eller drikkevand, medfører forholdet ikke miljøvurderingspligt.

2.2 Påvirkning af beskyttet natur og beskyttede arter

I forhold til om projektet forventes at have væsentlig indvirkning på beskyttet natur og beskyttede arter skriver Regionerne, Afgørelsesudkastet, s. 5:

“Ansøger har i foråret 2022 foretaget en rydning af vegetationen på det ansøgte areal. Regionerne vurderer ud fra eksisterende registreringer, besigtigelser i området samt en flyfotogennemgang, at arealerne før rydningen sandsynligvis indeholdte egnede yngle- eller rasteområder for bilag IV-arten

markfirben. Regionen vurderer dermed, at det ikke kan udelukkes, at det ansøgte projekt kan have en væsentlig påvirkning på bilag IV-arten markfirben.” (understreget her).

Som Regionen anfører, ryddede Nymølle vegetationen på det ansøgte areal i foråret 2022. Regionen informerede Miljøstyrelsen om rydningen, og Miljøstyrelsen vurderede, at det ansøgte areal ikke havde været et yngle- eller rasteområde for markfirben, og at rydningen derfor ikke var i strid med naturbeskyttelseslovens § 29 a, stk. 2.

Regionen har tidligere informeret Nymølle herom i mail af 9. marts 2023, hvor Regionen skrev, at Miljøstyrelsens vurdering ville blive anvendt i forbindelse med Regionens screening. Regionens mail af 9. marts 2023 er vedlagt som **Bilag 1**. Det fremgår ikke af Regionens Afgørelsesudkast, på hvilket grundlag Regionen nu, modsat Miljøstyrelsen, vurderer, at området forud for rydningen indeholdt yngle- og rasteområder for markfirben. Det skal hertil bemærkes, at Miljøstyrelsen er den kompetente myndighed i forhold til naturbeskyttelsesloven § 29 a, stk. 2.

Som vi forstår Regionens afgørelse, vurderer Regionen, at området forud for rydningen i 2022 indeholdt egnede yngle- eller rasteområder, og at det derfor ikke kan udelukkes, at den ansøgte råstofindvinding kan have væsentlig påvirkning på bilag IV-arten markfirben. Det fremgår ikke af Afgørelsesudkastet, hvordan det ansøgte projekt forventes at kunne påvirke markfirben, når markfirbenes yngle- og rasteområder indenfor projektområdet ifølge Regionen allerede blev fjernet i forbindelse med rydningen i 2022.

Yderligere skal Regionen i sin vurdering tage udgangspunkt i det ansøgte projekt, og området som det fremstår på nuværende tidspunkt. Regionen skal således ikke lave en vurdering af, hvordan det ansøgte projekt ville påvirke området som det fremstod i foråret 2022.

Det skal yderligere bemærkes, at beskyttelsen af bilag IV-arten markfirben følger af reglerne i habitatbekendtgørelsen § 10, stk. 1, nr. 2, hvorefter der ikke må meddeles tilladelse til projektet, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter. Den korrekte vurdering i relation til bilag IV-arten markfirben er således, om projektet vil forringe den økologiske funktionalitet af markfirbenets yngle- eller rasteområde. Det fremgår ikke klart af Regionens afgørelsesudkast, at Regionen har foretaget denne vurdering. Det fremgår yderligere ikke, at Regionen forventer, at projektet vil forringe den økologiske funktionalitet af et yngle- eller rasteområde for markfirben. Tværtimod er der ingen evidens for, at projektområdet er et yngle- eller rasteområde for markfirben.

Det af Regionen anførte om yngle- og rasteområder for markfirben medfører således ikke, at projektet er miljøvurderingspligtigt.

2.3 Efterbehandlingsplanens forenelighed med den gældende lokalplan

Regionen vurderer i Afgørelsesudkastets afsnit 4.3, at det ikke kan udelukkes at medføre miljøvurderingspligt, at efterbehandlingsplanen efter Regionens vurdering er uforenelig med den gældende lokalplan for området (Lokalplan 050-707, Område til råstofindvinding, affaldsbehandling og deponering ved Glatved Strand, offentliggjort den 30. juni 2014).

Det skal, i forbindelse med en screening efter miljøvurderingsloven, vurderes, om et projekt forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet. Hvorvidt den foreslåede efterbehandlingsplan er i overensstemmelse med lokalplanen for området, har derfor absolut ingen betydning i forhold til, om der er krav om miljøvurdering af projektet. Det vil derfor udgøre en væsentlig retlig mangel i form af en hjemmelsmangel, hvis dette inddrages i afgørelsen.

Yderligere skal det for god ordens skyld bemærkes, at det er særdeles uklart, på hvilket grundlag Regionen vurderer, at efterbehandlingsplanen er uforenelig med lokalplanen for området. Det fremgår af Nymølles ansøgning, at projektet kan rummes indenfor lokalplanens formål og at *"Lokalplanen indeholder en landskabsplan for området, som der tages højde for i forbindelse med efterbehandlingsplanen"*. Det fremgår videre, at der *"evt."* etableres en sø, hvilket dog afhænger af, om der kan opnås dispensation fra jordforureningslovens § 52, stk. 2, til at tilføre jord til råstofgraven.

Derudover skal vilkår for efterbehandling af råstofområdet fastsættes i råstofindvindingstilladelsen i henhold til retningslinje 7 i den gældende råstofplan for Region Midtjylland (Råstofplan 2016), hvor følgende bl.a. fremgår:

"Efterbehandlingsvilkår for den enkelte tilladelse udarbejdes af regionen i samarbejde mellem lods-ejer, kommune og indvinder, hvor parternes ønsker forsøges tilgodeset."

Efterbehandlingsplanen vil således blive udarbejdet i samarbejde med Norddjurs Kommune, som er planmyndighed.

2.4 Risiko for skred mm.

Regionen vurderer yderligere i Afgørelsesudkastets afsnit 4.3, at det ikke kan udelukkes at medføre miljøvurderingspligt, at Regionen ikke kan udelukke en påvirkning for skred og ikke kan udelukke, at indvinding under grundvandsspejlet vil kunne trække perkolatblandet grundvand op i gravesøen, og ikke ved, om dette vil være væsentligt.

Igen skal det bemærkes, at der alene er miljøvurderingspligt, hvis projektet forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet. Der er således ikke miljøvurderingspligt fordi Regionens ikke kan udelukke en påvirkning for skred, og ikke kan udelukke, at indvinding under grundvandsspejlet vil kunne trække perkolatblandet grundvand op i gravesøen, og ikke ved, om dette vil være væsentligt.

3. AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

Konkluderende er Afgørelsesudkastet behæftet med væsentlige retlige mangler, da Regionens har lagt et forkert kriterie til grund for Regionens vurdering af, om projektet er underlagt miljøvurderingspligt. Der er tale om en hjemmelsmangel, da Regionens vurdering og afgørelse dermed ikke har hjemmel i lovgivningen.

Såfremt Afgørelsesudkastet fastholdes og meddeles Nymølle som afgørelse i den foreliggende form, vil afgørelsen således være behæftet med en retlig mangel af så væsentlig karakter, at afgørelsen forventeligt vil kunne tilsidesættes som ugyldigt.

Regionens anmodes på den baggrund om at genoptage sin behandling af sagen og foretage en vurdering af, om projektet forventes at medføre væsentlig indvirkning på miljøet og derfor er omfattet af krav om miljøvurdering.

Såfremt Regionens i denne forbindelse har behov for yderligere oplysninger eller andet, står vi naturligvis til rådighed herfor.

Med venlig hilsen
Lundgrens Advokatpartnerselskab

Håkun Djurhuus
Advokat (H), Partner

v. Julie Hansen
Advokat

LUNDGRENŞ

Region Midtjylland
Regionshuset Viborg
Klima, Ressourcer og Grøn Omstilling
Skottenborg 26
8800 Viborg

Att. Sagsbehandler Pernille Poulsen

Sendt per mail til:
Raastoffer@ru.rm.dk

Sagsnr.: 81379
Håkun Djurhuus
djur@lundgrens.dk
Tlf.: +45 3525 2906
11. november 2024

NYMØLLES HØRINGSSVAR TIL REGION MIDTJYLLANDS UDKAST AF 28. OKTOBER 2024 TIL AFGØRELSE OM VVM-SCREENING, REGIONENS SAGSNR. 1-50-71-12-22

Nymølle Stenindustrier A/S ("*Nymølle*") har modtaget Region Midtjyllands ("*Regionen*") opdaterede udkast til afgørelse om, at ansøgt råstofindvinding på matr.nr. 2b Glatved By, Hoed i Norddjurs Kommune er omfattet af krav om miljøvurdering ("*Afgørelsesudkastet*"). Afgørelsesudkastet er dateret den 28. oktober 2024.

På vegne af Nymølle indgives hermed hørings svar til det fremsendte Afgørelsesudkast.

Der henvises indledningsvis til Nymølles hørings svar af 13. september 2024 til det tidligere foreliggende afgørelsesudkast af 4. juli 2024. Da ændringerne i det opdaterede afgørelsesudkast i det væsentligste tilsyneladende har karakter af korrekturer, fastholdes Nymølles indsigelser i hørings svaret af 13. september 2024 i deres helhed.

Afgørelsesudkastet af 28. oktober 2024 giver derudover anledning til følgende konkrete bemærkninger:

1. BETINGELSEN FOR MILJØVURDERINGSPLIGT

Regionen har generelt rettet Afgørelsesudkastet, således, at formuleringen, som fremgik af afgørelsesudkastet af 4. juli 2024, om at "*det ikke kan afvises, at projektet kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet...*" nu er ændret til "*at projektet kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet...*"

De steder i Afgørelsesudkastet, hvor denne og lignende formuleringer er ændret, har dog primært karakter af korrekturændringer. Afgørelsesudkastet indeholder ikke nogen beskrivelser af, eller begrundelser for, hvorfor de beskrevne indvirkninger på miljøet af regionen anses for at være væsentlige.

Der er således fortsat ingen oplysninger i Afgørelsesudkastet, der viser eller indikerer, at projektet reelt forventes eller kan antages at få væsentlig indvirkninger på miljøet og derfor skal miljøvurderes.

Regionen har således fortsat ikke vurderet, hvorvidt projektet kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet. Der henvises til afsnit 1 i Nymølles høringssvar af 13. september 2024. Betingelsen i miljøvurderingslovens § 15, stk. 1, jf. nr. 2, for at pålægge Nymølle miljøvurderingspligt og krav om tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 ("*kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet*"), er således fortsat ikke opfyldt.

Det er ikke tilstrækkeligt, at Regionen har anvendt den rigtige formulering. Regionen skal foretage en egentlig vurdering af, om der kan forventes væsentlige indvirkninger på miljøet og beskrive og begrunde denne vurdering, jf. herved miljøvurderingslovens § 21, stk. 2, samt forvaltningslovens §§ 22 og 24. Dette er fortsat ikke tilfældet i det nu foreliggende Afgørelsesudkast.

2. BEMÆRKNINGER TIL REGIONENS VURDERINGER OG BEGRUNDELSER

2.1 Den eksisterende og godkendte arealanvendelse

Regionen har på s. 4 i Afgørelsesudkastet citeret § 1, stk. 6, i Lokalplan 050-707 forkert. Bestemmelsen lyder rettelig:

"§ 1: Lokalplanen har til formål,

(...)

1.6 at sikre, at det fremtidige terræn bliver udformet i overensstemmelse med lokalplanens retningslinier og landskabsplan,"

Den efterfølgende sætning i Regionens citat er ikke en del af bestemmelsen.

Det fremgår af afsnit 4.1 i Afgørelsesudkastet, at Regionen vurderer, at den fremsendte efterbehandlingsplan vil have en væsentlig indvirkning på lokalplanen. Denne vurdering savner mening set i forhold til, at Afgørelsesudkastet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt projektet kan forventes at få

væsentlige indvirkninger på miljøet. Det fremgår af miljøvurderingslovens § 21, stk. 1, at myndigheden ved vurderingen (screeningen) skal tage hensyn til kriterierne i lovens bilag 6. I bilag 6 er lokalplaner ikke nævnt som beskyttelsesobjekt. Afgørelsen skal således ikke behandle, hvorvidt det ansøgte projekt er i overensstemmelse med lokalplanen.

Det fremhæves i tillæg hertil, at kommunalbestyrelsen i sin planlægning og administration er bundet af råstofplanen, jf. herved råstoflovens § 5a, stk. 4, og planlovens § 11, stk. 4, nr. 8, hvorfor den kommunale planlægning (herunder lokalplaner) skal respektere råstofplanen.

Regionen anfører afslutningsvist i afsnit 4.1: *“Derfor skal alternativer til den påtænkte efterbehandling beskrives i en miljøvurderingsproces”*. Vi forstår dette som sammenhængende med Afgørelsesudkastets afsnit 4.4, som vedrører beskrivelse af alternativer.

Til det af Regionen anførte i afsnit 4.4, skal det bemærkes, at Nymølles mulighed for at tilføre jord til området som en del af efterbehandlingen afhænger af, hvorvidt Regionen meddeler dispensation hertil efter jordforeningslovens § 52, stk. 2. Nymølle kan ikke ansøge om en sådan dispensation, før Regionen har meddelt tilladelse til råstofindvinding efter råstofloven.

De oplysninger, Regionen efterspørger i afsnit 4.4, skal indgå i Nymølles ansøgning om dispensation fra jordforureningslovens § 52, stk. 1, jf. § 52, stk. 2. De efterspurgte oplysninger er ikke relevante for den vurdering, Regionen skal foretage af, om det ansøgte projekt om råstofindvinding kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet.

2.2 Påvirkning af overfladevand, grundvand og drikkevand

I forhold til projektets eventuelle påvirkning af overfladevand, grundvand og drikkevand kommenterede Nymølle i høringssvaret af 13. september 2024 på en række formuleringer i det tidligere afgørelsesudkast s. 4, hvoraf det fremgik, at det var var *“uvist”*, hvordan projektet vil påvirke perkolat i det nærliggende affaldsdepot. Det var disse formuleringer, der førte til Regionens konklusion om, at *“det ikke kan udelukkes, at det ansøgte projekt kan have en væsentlig påvirkning på overfladevand og grundvand”* (understreget her). Dette er ikke det rette kriterium for vurderingen.

Nymølles høringssvar har tilsyneladende blot ført til, at Regionen har slettet formuleringerne om, at *“det er uvist...”*. Eksempelvis er følgende passus helt slettet i det opdaterede afgørelsesudkast:

“Det er uvist, om der udsiver en stor eller lille mængde perkolat fra de omkringliggende depotier. På det foreliggende grundlag, er det uvist, om den ansøgte indvinding ned til 20 m under grundvandsspejlet vil kunne trække perkolat ind i graveområdet og til gravesøen, og hvilket

betydning dette kan have. Dertil vides det ikke, hvordan en eventuel forurening fra deponiet vil opføre sig i en gravesø.” (Understreget her).

Det nu foreliggende Afgørelsesudkast indeholder dog ikke nogen ny vurdering, der reelt beskriver og begrundet konklusionen s. 5 om, at projektet kan have en væsentlig påvirkning på jord og grundvand.

Regionen har, med henvisning til Miljøstyrelsens høringssvar vedrørende de nærliggende affaldsdepoter, vurderet, at der er risiko for, at perkolat strømmer ind i det ansøgte råstofindvindingsområde (Afgørelsesudkastet s. 4, midtfor). Nymølle skal hertil bemærke, at i det omfang, der måtte være risiko for, at der strømmer perkolat eller andre stoffer ud fra affaldsdepoterne, er det de driftsansvarlige for depoterne, der har ansvaret for at sikre, at en sådan risiko mitigeres, og de respektive tilsynsmyndigheder er gennem håndhævelse forpligtede til at sikre, at dette sker. En sådan risiko kan ikke væltes over på Nymølle.

Regionen har anført nederst s. 4, at der i ansøgningen ikke er redegjort for, hvordan råstofindvinding under grundvandsspejl til ca. 20 m.u.t. kan ske uden risiko for skred over skel, og at der i ansøgningen ikke er redegjort for, hvilke skrænthældninger under indvinding af råstoffer samt ved efterbehandling kan have uden risiko for påvirkning af deponeringsanlæg. Dette kan dog ikke tjene som en begrundelse for, at projektet må forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet. Der er tale om, at sagen, efter Regionens opfattelse, ikke er tilstrækkeligt oplyst til, at Regionen reelt har kunnet vurdere, om projektet må forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet på dette punkt.

Der henvises i den forbindelse til det forvaltningsretlige officialprincip, hvorefter det er myndighedens ansvar at sikre, at en sag er tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes en materielt korrekt afgørelse i den. Det ville have været nærliggende, at Regionen havde anmodet Nymølle om de oplysninger, Regionen mener mangler i ansøgningen. Nymølle havde naturligvis gerne bidraget hermed.

Følgende fremgår af Afgørelsesudkastet s. 5:

”Projektarealet ligger ca. 615 meter fra kysten. Region Midtjylland og Norddjurs Kommune vurderer, at den medfølgende grundvandssænkning ved råstofindvindingen under grundvandsspejlet kan påvirke kvaliteten af søvand i nærområdet, da en ændring i grundvandsstrømmende så tæt på kysten kan trække saltvand ind i ferskvandsreservoiret. Dette vurderes at udgøre en væsentlig risiko for kvaliteten af overfladevand i nærområdet.”

Det er både uklart, hvilket ”søvand i nærområdet”, der henvises til, og hvilke konkrete indvirkninger, Regionen mener, dette søvand vil blive udsat for.

Som **Bilag 1** fremlægges notat om hydrogeologien ved Glatved udarbejdet af råstofgeolog ved Nymølle Laila Bruun. Det fremgår heraf, at risikoen for indtrængning af saltvand ikke vil øges som følge af råstofindvindingen, hverken ved de nærmest liggende markvandingsboringer eller eventuelt nærliggende søvand.

Der er ikke drikkevandsinteresser i, eller nær, projektområdet.

Der er intet i Regionens vurdering, der reelt indikerer, at projektet forventes eller må antages at få en væsentlig påvirkning på overfladevand, grundvand eller drikkevand, og dermed medfører krav om miljøvurdering og tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25.

2.3 Påvirkning af beskyttet natur og beskyttede arter

I forhold til det tidligere foreliggende afgørelsesudkast har Regionen nu indføjet følgende passus:

“Ansøger har i foråret 2022 foretaget en rydning af vegetationen på det ansøgte areal. Region Midtjylland vurderer, at rydning af vegetationen er foretaget som en del af det ansøgte råstof-indvindingsprojekt.”

Tilføjelsen savner mening. Da Nymølle endnu ikke har modtaget tilladelse efter råstofloven til “det ansøgte råstofindvindingsprojekt”, har Nymølle i sagens natur heller ikke foretaget nogen aktiviteter i 2022, der er omfattet af det ansøgte projekt. Rydningen har derfor ingen relevans for den afgørelse, Regionen skal træffe om screening af det ansøgte projekt.

Derudover ses Regionen ikke at have forholdt sig til det anførte i Nymølles høringsvar af 13. september 2024, afsnit 2.2.

Regionen har således hverken forholdt sig til det anførte om, at der ingen evidens er for, at projektområdet er et yngle- eller rasteområde for markfirben, eller til det anført om Regionens egen mail af 9. marts 2023 til Nymølle (fremlagt som Bilag 1 til høringsvaret af 13. september 2024). Det fremhæves, at følgende fremgår af mailen sendt fra Regionen til Nymølle:

“Der er kommet svar fra Miljøstyrelsen, som jeg har vedhæftet (men jeg går ud fra, at I også selv har set det?). Det område, som Miljøstyrelsen kræver lovliggørelse på, ligger uden for det område, som I søger om råstofindvinding på, og påvirker derfor ikke jeres ansøgning direkte. Derudover konkluderes det, at de øvrige arealer ikke rummer egnede levesteder for

markfirben, og denne vurdering kan regionen jo så samtidig anvende ifm. screeningen.” (Understreget her).

Det fremgår fortsat ikke af Regionens Afgørelsesudkast, på hvilket grundlag Regionen nu, modsat Miljøstyrelsen, og modsat Regionens egen tilkendegivelse fra marts 2023, vurderer, at området forud for rydningen indeholdt, eller nu indeholder, yngle- og rasteområder for markfirben.

Regionen har således fortsat hverken godtgjort, at der er yngle- eller rasteområder for markfirben i projektområdet eller begrundet en eventuel væsentlig indvirkning herpå.

Dertil kommer, at Regionen fortsat anvender et forkert kriterium i forhold til miljøvurderingsloven: *“...at det ikke kan udelukkes, at det ansøgte projekt kan have en væsentlig påvirkning...”* (understreget her).

Det af Regionen anførte i Afgørelsesudkastets afsnit 4.3 kan således fortsat ikke føre til, at projektet er miljøvurderingspligtigt.

3. AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

Konkluderende er Afgørelsesudkastet fortsat behæftet med væsentlige retlige mangler.

Regionen har fortsat ikke foretaget en reel vurdering af, hvorvidt projektet kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet.

Det følger af miljøvurderingslovens § 21, stk. 2, at en screeningsafgørelse skal begrundes med hovedårsagerne til afgørelsen og henvisning til de i lovens bilag 6 opførte relevante kriterier. Da Regionen hverken har beskrevet eller begrundet, hvorfor de anførte indvirkninger på miljøet anses for at være væsentlige, har Regionen ikke opfyldt kravet i miljøvurderingslovens § 21, stk. 2.

Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at heller ikke begrundelseskravene i forvaltningslovens §§ 22 og 24 er opfyldt i Afgørelsesudkastet. Det følger af både praksis og af Vejledning nr. 11740/1986 om forvaltningsloven (punkt 132), at en begrundelse skal fremtræde som en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende indhold.

Det foreliggende Afgørelsesudkast indeholder ingen begrundelse, der fremtræder som en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende indhold.

Såfremt Afgørelsesudkastet fastholdes og meddeles Nymølle i den foreliggende form, vil afgørelsen således være behæftet med retlige mangler af så væsentlig karakter, at afgørelsen forventeligt vil kunne tilsidesættes som ugyldig.

De foreliggende forhold og de foreliggende vurderinger kan efter Nymølles opfattelse kun føre til, at der ikke er miljøvurderingspligt, og at der ikke er krav om tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25, til den begrænsede råstofindvinding, der er ansøgt om.

I det omfang, Regionerne mener at savne oplysninger i sagen, henvises til, at det er Regionernes ansvar at sikre en tilstrækkelig sagsoplysning. Nymølle bidrager gerne med eventuelle manglende oplysninger og står til rådighed for yderligere drøftelse af sagen.

Med venlig hilsen

Håkun Djurhuus
Advokat (H), Partner

Inger Seeberg
Advokat

BILAG

Bilag 1: Notat om Glatved hydrogeologi, Nymølle 8. november 2024

Dato: 8. november 2024
Udarbejdet af: Laila Bruun

Glatved Hydrogeologi

Ved råstofindvinding under grundvandsspejlet ved vådgravning fjernes der ikke grundvand fra magasinet. Grundvandet vil udfylde den plads, som råstofferne under grundvandsspejlet optog inden gravningen, dvs. det fjernede råstofvolumen vil blive erstattet af vand i gravesøen. Udvidelse af gravesøen vil medføre, at der flyttes vand fra nærområde ind i selve gravesøen, så der sker en omfordeling af grundvandet fra magasinet til gravesøen. Indstrømning af grundvand til gravesøen, vil balancere eksakt det råstofvolumen, som fjernes (med fradrag af ca. 25% fra det vandfyldte porevolumen). Der er desuden tale om en begrænset påvirkning af midlertidig karakter. Når indvindingen under grundvandsspejlet stoppes (dagligt), vil der ske reetablering af vandspejlet.

Det fremgår af bl.a. miljørapport fra Miljøstyrelsen¹, at råstofindvinding under grundvandsspejlet kun medfører en lille og midlertidig lokal grundvandssænkning omkring grusgrave. Rapporten konkluderer ligeledes, at selve råstofindvindingen under grundvandsspejlet har en særdeles begrænset påvirkning af grundvandsstanden, grundvandskvaliteten og vandindvindingen. Erfaringer fra råstofgrave i Danmark viser, at sænkningen i grundvandsmagasinet ofte er på få cm og med relativ lille udbredelse². Erfaringsmæssigt er der kun registreret kortvarig påvirkning af grundvandsstanden, i størrelsesordenen 1-2 cm, i boringer i en afstand af maksimalt 200 m fra gravesøer, og der er ikke registreret påvirkning af nærliggende søer og moser, selv i korte afstande fra gravesøer².

Region Midtjylland og Region Hovedstaden har foretaget konkrete undersøgelser af eventuelle påvirkninger af grundvandet ift. kystnær optrængning af saltvand ved råstofindvinding under grundvandsspejlet³. Der er udført analyser for klorid og andre hovedkomponenter som en del af boringskontrolanalyserne på 6 lokaliteter. Råstofgraven Trekanten på Samsø er undersøgt indgående, da der indvindes råstoffer under kote 0 m på en smal landtange, som er omgivet af hav på begge sider og med mindre end 500 m til den nærmeste kyst. Til sammenligning ligger det ansøgte graveområde ved Glatved i en afstand af ca. 615 m fra kysten. På baggrund af undersøgelsen vurderes risikoen for saltpåvirkning ikke at udgøre en generel risiko, og der er ikke påvist indikationer på opstigning af saltvand som følge af råstofindvinding på nogen af lokaliteterne.

Risikoen for saltvandsindtrængning er primært knyttet til kystnære vandindvindingsboringer. Ved kysten er der en naturlig grænse mellem ferskvand og det tungere saltvand. Grænsen mellem ferskvand og saltvand bestemmes hovedsageligt af nedbørsmængder og havniveau. Ved kystnær indvinding af grundvand, hvor der pumpes mere ferskvand op fra grundvandsmagasinet, end der

¹ Miljøstyrelsen, 2000. Følgevirkninger af råstofgravning under grundvandsspejlet. Miljøprojekt nr. 526.

² Region Hovedstaden, 2015: Monitoring af vandstand ved Store Rosenbusk Grusgrav

³ COWI, 2014. Region Hovedstaden og Region Midtjylland. Konsekvenser for grundvandskvaliteten ved råstofindvinding under grundvandsspejlet. Rapport, Fase 2.

dannes, kan afstrømningen til havet mindskes og dermed øges risiko for saltvandsindtrængning. Afstrømningen af ferskt grundvand fra magasinet til havet ændres ikke ved råstofindvinding, da der ikke fjernes grundvand fra magasinet.

Ved Glatved ses en generel grundvandsstrømning mod kysten, og der er, ifølge potentialekort fra COWI's årsrapport 2022 fra Glatved deponi, en gradient på ca. 2,6 ‰ ved kysten. Med udgangspunkt i terræn- og gradientforhold i området mellem graveområdet og kysten forventes en evt. lokal midlertidig sænkning af grundvandsspejlet i forbindelse med råstofindvindingen at være begrænset til et område inden for kystlinjen. Vandtilstrømning til gravesøen vil overvejende ske fra området opstrøms graveområdet, og det vurderes at risikoen for indtrængning af saltvand ikke vil øges, som følge af råstofindvindingen. Grundvandsmagasinet omfatter et areal, som er væsentligt større end den berørte andel af magasinet ved graveområdet

De nærmeste markvandingsboringer er, ifølge Jupiter-databasen, placeret ca. 300 m opstrøms graveområdet, og filtersat i kalkmagasinet. Da der, i forbindelse med indvinding af råstoffer ved vådgravning, ikke sker indvinding af grundvand, øger råstofindvindingen ikke risikoen for indtrængning af saltvand ved markvandingsboringerne. Ligeledes vil råstofindvindingen ikke øge risikoen for indtrængning af saltvand, som kan påvirke kvaliteten af søvand i nærområdet.

Fra: "Gry Gasser" <gry.gasser@nymoelle.dk>
Til: "Nanna Renee Lauridsen" <nanna.lauridsen@ru.rm.dk>
Sendt dato: 28-04-2025 12:05
Vedrørende: Katholm havn - MKV og tilladelse
Vedhæftninger: Udkast_screeningsafgørelse_katholm_april2025.pdf

Hej Nanna

Mht. Katholm Havn ansøgningen og vedhæftet udkast til VVM-afgørelse har vi følgende præciseringer:

- Der er råstoffer til 20 mut, - men med det udstyr, vi kan anvende, og den skrænthældning, vi forventer, I stiller vilkår om, vil vi ikke kunne grave dybere end 12-14 meter maks.
- Der er ikke handlepligt på en lokalplan. Det har ikke betydning for miljøvurderingen, om efterbehandlingsplanen er i overensstemmelse med lokalplanen. Når det er sagt, forventer vi at søge om §52 og fylde graven op igen.

Vi kan vende det på onsdag, hvis det er nødvendigt.

Med venlig hilsen

Gry Gasser
Råstofgeolog, Jylland

Mobil +45 22 23 65 06
Email gge@nymoelle.dk
Web www.nymoelle.dk



Nymoelle Stenindustrier A/S

Østre Hedevej 2, 4000 Roskilde
Telefon +45 4656 0900
Telefax +45 4656 0979

Fra: "CFL Intern" <cflintern@trafikstyrelsen.dk>
Til: "raastoffer@ru.rm.dk" <raastoffer@ru.rm.dk>
Cc: "lb@aar.dk" <lb@aar.dk>; "Jur" <jur@trafikstyrelsen.dk>; "CFL Intern" <cflintern@trafikstyrelsen.dk>
Sendt dato: 09-09-2025 14:15
Vedrørende: VS: Høring over ansøgning og udkast til screeningsafgørelse om råstofindvinding på matr.nr. 2b Glatved By, Hoed i Norddjurs Kommune

Kære Region Midtjylland

Hermed følger hørings svar fra Trafikstyrelsen vedr. udkast til screeningsafgørelse om råstofindvinding på matr.nr. 2b Glatved By, Hoed i Norddjurs Kommune

Den modtagne høring vedrører råstofindvinding i et område 12 km øst for Aarhus Lufthavn og inden for lufthavnens 13 km respektafstand ift. risiko for fuglekollisioner, jf. også vejledning nr. 10149 af 3. september 2012 om administration af råstofloven. Af vejledningen fremgår, at Trafikstyrelsen skal inddrages i sager om råstofindvindingstilladelser, når ansøgningen vedrører råstofindvinding under grundvandsspejlet, der vil efterlade gravesøer på steder, der ligger mindre end 13 km fra offentlige flyvepladser og militære flyvestationer, eller i øvrigt ligger således, at fuglene overflyver flyvepladsen på vej mellem graveområdet og eventuelle ynglepladser, jf. punkt 4.3 i BL 3-16.

Af det fremsendte høringsmateriale fremgår bl.a.:
..." Det ansøgte areal anvendes alene til råstofindvinding. Indvindingen foregår hovedsageligt under grundvandsspejlet"...

..."Efterbehandlingsplan Der efterbehandles til et fladt naturområde, evt. med en sø. Vegetation efter efterbehandling sker ved naturlig indvandring fra naboområderne jf. lokalplan for området. I forbindelse med efterbehandlingen, ansøges regionen om dispensation til jordmodtagelse på arealet. Det forventes, at arealet kan opfyldes med returjord grundet den kystnære placering i område uden drikkevandsinteresser. Modtaget jord fordeles over hele arealet. Forventningen er, at arealet vil fremstå som det gør nu, som et fladt areal med naturlig vegetation, hvorfor der ikke medfølger kort over det efterbehandlede areal. Såfremt der ikke kan modtages nok jord til fuldstændig opfyldning, sikres det, at der ikke opstår stejle periferiskråninger eller brinker ved søen, og der etableres lavvandszone i søen."...

Trafikstyrelsen har noteret sig følgende i udkastet til screeningsafgørelse:
"Derudover ligger det ansøgte projekt inden for respektafstanden til Aarhus Airport. Ved efterbehandling til sø kan der være øget risiko for fuglekollisioner med flyvning til/fra lufthavnen. Følgende alternativer skal beskrives i en miljøvurderingsproces:

- Projektet, der indebærer tilførsel af jord til oprindeligt terræn ifm. efterbehandling. Herunder en beskrivelse af tilførsel af jord og denne tilførsels påvirkning af miljøet. Beskrivelsen af jordmodtagelsen skal omfatte den forventede mængde modtaget jord og hvor mange lastbiltransporter dette forventes at medføre, den forventede tidsperiode for jordmodtagelsen (start og slut), hvordan jordmodtagelsen forventes at blive udført og hvilke adgangsveje, der benyttes til tilførsel af jord.

- Projektet, hvor der ikke tilføres jord til efterbehandlingen, men etableres en sø på arealet, og hvordan dette kan muliggøres inden for den udlagte lokalplan på arealet og inden for respektafstanden til Aarhus Airport. Under miljøvurderingen skal ansøger beskrive, hvor stor en overflade den planlagte gravesø forventes at have, og undersøge om efterbehandling til sø udgør en væsentlig risiko for fuglekollisioner med luftfart.”

Det er Trafikstyrelsens generelle vurdering, at etablering af muligt fugletiltrækkende anlæg, som f.eks. grusgrave, bør ske i overensstemmelse med de retningslinjer og anbefalinger, som fremgår af den tekniske rapport fra Aarhus Universitet, "[Vådområder, flyvepladser og risiko for bird strikes](#)", 2015, som kan findes på Trafikstyrelsens hjemmeside. Der gøres opmærksom på, at der siden publikationens offentliggørelse kan være sket udviklinger i biologien og geografien der gør, at de indeholdte eksempler ift. konkrete lufthavne ikke nødvendigvis er retvisende i dag. Ved planlagt etablering af f.eks. grusgrave bør der derfor altid foretages en konkret vurdering af de aktuelle forhold og den risiko for tiltrækning af fugle til fare for luftfartssikkerheden, som etablering af anlægget vil indebære. Dette bør ske i tæt samarbejde med den berørte lufthavn.

Der gøres også opmærksom på, at ansøgers forslag om, at "såfremt der ikke kan modtages nok jord til fuldstændig opfyldning, sikres det, at der ikke opstår stejle periferiskråninger eller brinker ved søen, og der etableres lavvandszone i søen" synes i direkte modstrid med anbefalingerne i ovenstående tekniske rapport fra Aarhus Universitet. Af rapporten fremgår bl.a., at "det laveste antal ynglende fugle i tilknytning til søer forventes ... at forekomme i dybe søer med lige søbrædder og med en ensartet og smal bredzone bestående af f.eks. tagrør eller lav og tæt kratbevoksning af f.eks. pilekrat", jf. rapportens side 35.

Det fremgår endvidere af Plan- og Landdistriktsstyrelsens "Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægning" juli 2023, at "Kommuner må kun planlægge for bebyggelse og anlæg, der kan tiltrække fugle, hvis kommunerne redegør for, at der ikke vil være forøget risiko for sammenstød mellem fugle og fly, som følge heraf, gældende for lufthavne certificeret i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2018/1139 af 4. juli 2018 og Kommissionens forordning (EU) nr. 139/2014 af 12. februar 2014".

På ovennævnte baggrund skal Trafikstyrelsen anbefale, at høringen samt de nye oplysninger, som måtte fremkomme i sagen som led i miljøvurderingen, også sendes i høring hos Aarhus Lufthavn.

Kopi af dette høringssvar er sendt til Aarhus Lufthavn, Att. Lars Boesen, Director of Operations, lb@aar.dk.

Fra: "Niels Kristian Petersen" <nkp@aar.dk>
Til: "raastoffer@ru.rm.dk" <raastoffer@ru.rm.dk>
Cc: "cflintern@trafikstyrelsen.dk" <cflintern@trafikstyrelsen.dk>; "Lars Boesen" <lb@aar.dk>
Sendt dato: 10-09-2025 11:21
Vedrørende: VS: Høring over ansøgning og udkast til screeningsafgørelse om råstofindvinding på matr.nr. 2b Glatved By, Hoed i Norddjurs Kommune

Kære Region Midtjylland

Aarhus Airport tiltræder Trafikstyrelsens anbefaling af at høringsmaterialet, samt de nye oplysninger, som måtte fremkomme i sagen som led i miljøvurderingen, også bliver sendt i høring hos Aarhus Lufthavn, samt at høringsfristen forlænges til efter 11. september 2025.

Med venlig hilsen / Best regards,

Niels Kristian Petersen
Compliance Manager

Phone +45 87 75 70 00 :: Direct +45 29 39 13 39 :: Email nkp@aar.dk
Aarhus Airport A/S :: Ny Lufthavnsvej 24 :: DK-8560 Kolind :: www.aar.dk



Fra: "Niels Kristian Petersen" <nkp@aar.dk>
Til: "Nanna Renee Lauridsen" <nanna.lauridsen@ru.rm.dk>
Cc: "Lars Boesen" <lb@aar.dk>
Sendt dato: 28-10-2025 13:19
Vedrørende: SV: Høring over ansøgning og udkast til screeningsafgørelse om råstofindvinding på matr.nr. 2b Glatved By, Hoed i Norddjurs Kommune

Hej Nanna

Jeg skal beklage den sene tilbagemelding.

Grundet afstanden har Aarhus Airport ikke nogen kommentarer til projektet.

God dag.

Med venlig hilsen / Best regards,

Niels Kristian Petersen

Compliance Manager

Phone +45 87 75 70 00 :: Direct +45 29 39 13 39 :: Email nkp@aar.dk
Aarhus Airport A/S :: Ny Lufthavnsvej 24 :: DK-8560 Kolind :: www.aar.dk

