

Til Region Midt

juli 2025

Regionshuset Viborg

Skottenborg 26

8800 Viborg, DK

Høring over miljøkonsekvensrapport og udkast til tilladelser til
råstofindvinding på en del af matr.nr. 24i, 24f og 24g Rom
Hede, Rom i Lemvig Kommune

Region Midt har i perioden juni-juli 2025 høringsperiode over vurdering af
miljøpåvirkninger samt udkast til afgørelser i forbindelse med indvinding af råstoffer,
Rom Syd.

Jeg ser på ingen måde med optimisme på en kommende råstofgrav som nærmeste
nabo, og vil igen påpege, at nærmeste naboer, der ikke er lodsejere med økonomisk
interesse/gevinst i indvinding af området, fastholder vores bekymringer der fremgår af
samtlige tidligere indsendte høringssvar. Der er simpelthen ikke grus nok at indvinde i
forhold til bæredygtighed.

I forhold til Rom Syd er jeg som nærmeste nabo stadig overordentlig bekymret for såvel
indvinding og tilsyn på graveområdet, og især på følgende parametre:

Helt generelt er miljøkonsekvensvurderingen, i bedste fald, mangelfuld og udtryk for en
ensidig belysning af konsekvenserne i indvinders favør. I værste fald et udtryk for
bevidst udeladelse af faktuelle oplysninger, der har relevans for berørte naboer. For at
komme med et par eksempler: s. 16 - 4.2 Støj, 4.2.1 Afgrænsningsnotatets krav:
"Vurdering af behovet for støjbegrænsende tiltag (...) skal ledsages af støjkort, der
illustrerer støjudbredelsen både med og uden støjdæmpende tiltag." S. 15 – 4.1 Støv.
Støvgener er sammenlignet med måleresultater fra Region Hovedstaden, hvor det er
"forudsætningen for måleresultaterne i Region Hovedstaden, (er) at der sprinkles
effektivt." 4.1.6 Afværgeforanstaltninger – støv: Afgrænsningsnotatet kræver en
"vurdering af støvpåvirkning fra råstofindvindingen i forhold til de omkringliggende
beboelser..." – her er der vurderet at "afstanden til naboer og samt skrænter og volde
rundt om indvindingsområdet vil i stor grad hindre, at støv når udenfor
indvindingsområdet." Det ser ikke ud til at de faktiske meteorologiske forhold

Høring Rom Syd

(vindretning og styrke) er taget med i vurderingerne og placeringen af voldene. *Det er dybt bekymrende, fordi det danner baggrund for udkastet til gravetilladelsen, som har store konsekvenser for ikke bare naboer mod syd, men hele området.* Dette blot eksempler.

Afgrænsningsnotatets krav til indvinders miljøvurdering honoreres simpelthen ikke godt nok af indvinder.

Man har i denne rapport udvalgt 4 ejendomme, hvoraf lodsejer ejendom er den ene. Hvorfor og hvordan har man prioriteret? Ud fra hvilke parametre har man valgt ejendomme ud? Og hvorfor har man valgt ejendomme på sydsiden af Skovlyvej fra – det er en grusvej der skiller?

Og efter hvilke parametre har man udvalgt en grusgrav i hhv. Hovedstadsområdet og Sønderjylland som sammenligningsgrundlag?

Jeg finder det påfaldende og uambitiøst, at de vejledende krav og retningslinjer fra Miljøstyrelsen kun skal overholdes inden for råstofgraven under hensyntagen til gener for omgivelserne – naboer næsten udeladt – og forventer derfor at man, lidt mere ambitiøst, kigger på det samlede i området i forhold til især støv, støj, vand og reetablering af området.

Kommentarer:

- **Støjbelastning** i graveområdet og af området generelt - der ønskes stadig et fokus også på den kumulerede støj i området - fx. i forhold til placering af sorteringsanlæg, intern trafik i graven og øget trafik til og fra graven. Det fremgår af støjberegningerne at de er beregnet ud fra worst case (s. 16) - men jeg hæfter mig ved en sprogbrug gennem hele rapporten, der er præget af antagelser og upræcise formuleringer – ”det-går-nok-agtigt”, og er derfor bekymret. Fx. er områder omkring flyvepladsen udlagt til støjbelastende aktiviteter – og selvom de forskellige støjklender ikke overlapper, vil vi, der bor i området opleve øget støj. Og der er fuldstændig præcise regler for både åbningstider og kørsel på crossbanen.

Min ejendom ligger med stuehuset direkte ud til kommende graveområde mod nord, mindre skærmet af terrændæmpning, uden træer eller bygninger som afskærmning for støj. Jeg hæfter mig ved at man vil lave støjvold med overmuld fra graveområdet til Ringkøbingvej 129 – og op mod Hegndalsvej... I og med at der ligger 6 ejendomme på Skovlyvej mod syd, som på støjudbredelseskortet defineres som de mest udsatte for belastninger af støj og støv, især under graveetape 2 og 3, undrer det mig meget at der ikke opstilles et scenarie med en vold langs den sydlige del af graveområdet. De beregninger der er foretaget, er på baggrund af målinger foretaget under meteorologiske forhold (3 m/s fra vest)

som varierer. Vindretningen i området er typisk dominerende fra vest og hyppigt fra nord, hvilket selvsagt må have indflydelse på støjen på de ejendomme der ligger mod syd (og øst). Jeg mener at det vil dæmpe støjgener fra såvel graveområdet samt øvrige kilder betragteligt, hvis der oprettes en vold med beplantning i den del af graveområdet der vender mod syd – gennem samtlige etaper af gravningen. Altså fra start til slut.

- **Støj, støv og sandflugt**- herunder et krav om at overjorden anvendes til støv/støjvold omkring hele graven - og som *minimum mod naboerne i syd og nord*, med specifikke krav til beplantning, fx. tæt nåle- og løvbeplantning, så generne minimeres - også når der ikke er løv på træerne... Jeg hæfter mig især ved, at det fremgår af tidligere rapport at det er muligt – ud over volde omkring udgravningen, også at etablere yderligere volde omkring produktionsanlæg i graven.

Af denne miljøkonsekvensrapport fremgår det, at der ikke er behov for afværgeforanstaltninger i form af volde andre steder end ved lodsejers ejendom, Ringkøbingvej 129, selvom det også fremgår at det især er ejendommene mod syd, der belastes af støj/støv (s. 21). I ft. støv og støj er der i denne rapport udvalgt 4 ejendomme, hvoraf min ikke er en af dem.

På hvilken baggrund og med hvilket formål har man foretaget denne udvælgelse? I sidste graveetape vil mit stuehus være særdeles udsat, da der ikke er nogen form for afskærmning mod nord til graveområdet, hverken i form af træer eller øvrige bygninger.

Der sammenlignes i øvrigt til forårsmarkarbejde...

Det konkluderes (s. 24) at "der ikke vil blive mere støjbelastet end det, der er i dag, og det vil ikke støve fra området ud over det, der i dag forekommer, hvis der foretages markarbejde i tørt vejr." Jeg er målløs. Det er på ingen måde sammenligneligt! Man sammenligner et råstofgraveområde med ansøgte driftstider fra 6-18 alle hverdage + 6-14 lørdage med at tromle en græsmark en forårsdag... utroligt!

Hvorfor er der på den baggrund ikke foretaget et aktivt tilvalg af støv/støjvolde mod samtlige naboer til graven mod syd, altså langs Skovlyvej?

- **Trafiksikkerhed** på Ringkøbingvej, der i forvejen er særdeles belastet af tung trafik og præget af en del dødsulykker forholdsmæssigt for strækningen, er yderst problematisk. Hvis løsningen på til- og frakørsel til graven er direkte ud på

Ringkøbingvej, bør der som minimum anlægges en svingbane som foreslået i miljøkonsekvensrapporten (s. 26), samt indføres hastighedsbegrænsninger på strækningen. Det er dybt bekymrende at man vælger en løsning, der har så omfattende konsekvenser for en af hovedfærdselsårerne ind mod Lemvig. Jeg hæfter mig ved at de fotos der illustrerer oversigtsforholdene på Ringkøbingvej er taget i vinterhalvåret, hvor der ikke er løv på træerne. Det er ikke uden betydning. Den mest optimale løsning vil i min optik være at anvende indkørsel til flyvepladsen og udvide denne, så man undgår yderligere stop på Ringkøbingvej.

- **Afklaring af driftsforhold og begrænsning på åbningstider** i hverdage - og lukket i weekenden. *Som nærmeste nabo til en råstofgrav ønskes der på ingen måde en støv-, støj-, og trafikbelastning i området ud over et tidsrum mellem 7-16 på hverdage, og under INGEN omstændigheder på lørdage eller søn- og helligdage. Ej heller til læsning som foreslået. Og en klokkeklar afklaring af, om det er Rom Grusgrav eller Vestjysk Sortering der opererer i området. Det er to forskellige firmaer.*
- **Grundvand og drikkevandsinteresser** – jeg har egen vandforsyning - og personligt stiller jeg mig særdeles tvivlende over, at det vurderes at en råstofgrav så tæt på, ikke har nogen konsekvenser for drikkevandet - især når man kigger på de områder, som entreprenøren i øvrigt opererer i. Disse områder præges af byggeaffald, genbrugsmaterialer, rod og gamle maskiner - og på den baggrund kan man kun frygte, hvordan evt. spil af hydraulik- og dieselolie, og efterfølgende mulig nedsivning håndteres af entreprenør.

Det fremgår af rapporten at hvis støvgener skal begrænses, skal der sprinkles effektivt - på den baggrund undrer det mig at man fra indvinders side estimerer med et forbrug på 1000m³ vand om året til støvdæmpning. Især er det betænkeligt, når indvinder samtidig beskriver at der skal sprinkles efter behov. Det finder jeg modstridende. I forhold til støv og forudsætningen for de måleresultater der ligger til grund for beregningerne er netop, at der sprinkles effektivt, og det beskrives at det er en helt afgørende afværgeforanstaltning. Jeg stiller mig kritisk overfor et beregningsgrundlag taget fra målinger i Hovedstadsområdet - der er unægtelig forskel på vindforhold i Vestjylland og Kbh.

Hvorledes er jeg stillet, hvis min drikkevandsboring på Skovlyvej 6 løber tør for vand, når grundvandsspejlet sænkes?

Høring Rom Syd

- Af rapporten fremgår det, at der ikke er registreret **bilag IV arter i graveområdet**, og at nærmeste registrering af fx. flagermus, stor vandsalamander og ulv er hhv. 1,7 km syd, 7 km sydøst og 2,6 km nordvest for graveområdet. De to første arter observeres ugentligt på min matrikel der ligger 300 meter syd for graveområdet. Ulv ligeså observeret fra Skovlyvej 7 og 6 på graveområdet. DNA fra ulv fundet 200 meter fra min matrikel er indberettet – mere end en gang. Der er født ulveunger i Klosterhedereviret. Uanset hvad, vil en råstofgrav påvirke dyrelivet i nærheden. Af andre interessante arter observeres tårnfalk, som yngler her, havørn, stor hornugle, rød glente og blå kærhøg.

Vedr. arterne som er omfattet af Habitatdirektivets bilag IV:

Arterne er omfattet af en streng beskyttelse. Bilag IV arter må ikke indfanges eller slås ihjel og der er *forbud mod forstyrrelse eller ødelæggelse af deres yngle- og rasteområde*.

I det åbne land er det relevant særligt at være opmærksom på de jordrugende fugle, som f.eks. agerhøne, vibe og sanglærke. Disse arters levesteder vil jo blive ødelagt ifb. råstofindvinding.

I sager om tilladelser, planlægning m.m. er det myndighedernes ansvar at sikre, at en sag afgøres på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Vurderingerne af konsekvenserne skal fremgå af den afgørelse, tilladelse eller redegørelse der ligger i den konkrete sag. Når kommunerne i forbindelse med vurderingen af planer, projekter og andre tilladelser m.m. foretager undersøgelser af bilag IV-arters forekomster, skal det ske efter standardiserede metoder. Det skal samtidig sikres, at undersøgelserne finder sted på de tidspunkter, hvor der er stor sandsynlighed for at konstatere arten, hvis den forekommer i området.

Er der dokumentation for dette?

- Som det fremgår af miljørapporten, har området **kulturhistorisk bevaringsværdi**. Området rummer en tidligere flygtningelejr, der husede flygtninge efter 2. verdenskrig, samt levn efter tysk militær flyveplads. Jeg er af den klare opfattelse, at det nye graveområde Rom Syd er i klar strid med hensynet til kulturhistoriske interesser. I de senere år har der været stor interesse for de fortidsminder der knytter sig til netop 2. verdenskrig, og jeg møder ofte turister, der er på tur i området. Det er beskæmmende med et råstofgraveområde “midt” i dette område, og ødelæggende for helhedsindtrykket af området og minderne.

- **Afgravning.** Det er ønskværdigt at *afgravning og efterbehandling foregår i maksimum en 5 års periode, hvilken der under INGEN omstændigheder kan fornys, forlænges eller dispenseres for.* Dette for at tidsbegrænse miljøpåvirkninger af os nærmeste beboere, der dagligt skal leve med disse. Dette gældende for det fulde udlagte areal, altså en noget mere ambitiøs grave- og efterbehandlingsplan end foreslået af indvinder. Jeg ser ingen grund til at det trækker i langdrag. Erfaringer med de områder, hvor indvinder tidligere har indvundet grus er alt andet end positive.
- **Efterbehandling** af området inden for den samlede maksimumperioden på 5 år - der foreslås et område til gavn for nærmeste naboer og vild natur, - altså en mere ambitiøs efterbehandlingsplan for området, gerne med flere lavvandede søer - som fremstår helt færdigt indenfor perioden. Det naturareal, på en lille hektar, der foreslås oprettet i reetableringen må meget gerne udvides til et større område. Og indgå i den udlagte økologiske forbindelse og naturbeskyttelsesområde, som den øvrige del af Klosterhede og Kronhede Plantage er udlagt til, for at skabe bedre forbindelser mellem områder med høj naturkvalitet.

Et forslag om et område med flere rekreative støjende aktiviteter som foreslået i miljøkonsekvensvurderingen (s. 66 - yderligere eller udvidelse af eksisterende) er på ingen måde ønskværdigt. Overhovedet.

Efterbehandlingsplanen bør tage hensyn til beboere i området, geologiske interesser, kulturarv og den biologiske mangfoldighed. Området bør fremstå harmonisk uden nogen som helst oplag af genbrugsmaterialer, tiloversblevne maskiner eller andre naturfremmede elementer. Dette har andre entreprenører i området honoreret tidligere.

Med udgangspunkt i ovenstående opfordrer jeg til at gravetilladelsen i sin nuværende form afvises.

Mvh.

Louise Urth

Skovlyvej 6, Rom

7620 Lemvig

Urth.dk@gmail.com